

# ¿CÓMO HA EVOLUCIONADO LA PRIVACIÓN MATERIAL INFANTIL EN ESPAÑA DURANTE LA CRISIS EN COMPARACIÓN CON OTROS PAÍSES DE LA UNIÓN EUROPEA?

Por Alba Lanau, Universidad de Bristol

## ¿CÓMO MEDIMOS LA POBREZA INFANTIL? POBREZA MONETARIA Y PRIVACIÓN MATERIAL

Los datos oficiales de pobreza se refieren habitualmente a la [pobreza monetaria](#), medida como el porcentaje de personas en hogares con ingresos por debajo de un determinado umbral. La agregación a nivel de hogar permite reflejar el hecho de que las familias comparten gastos y recursos. Por ejemplo, el salario de los progenitores suele usarse entre otras cosas para cubrir las necesidades de sus hijos e hijas.

Otra manera de medir la pobreza es pensar en términos de carencia material: la incapacidad de adquirir determinados bienes o servicios como alimentos, ropa adecuada o, durante el invierno, la posibilidad de mantener la casa suficientemente caliente. Una ventaja fundamental de este tipo de medidas de privación es que nos permiten identificar el impacto de los bajos ingresos de un hogar sobre sus diferentes miembros. Por ejemplo, el [indicador de privación material infantil desarrollado por Eurostat](#) está especialmente diseñado para identificar el efecto de la pobreza en los niños y niñas. Es un índice agregado que contiene información sobre el conjunto del hogar (por ejemplo, si el hogar tiene deudas o atrasos en el pago de recibos), pero también otros indicadores que reflejan especialmente las necesidades de los niños y niñas, como poder permitirse una comida diaria con proteína (carne o pescado), tener algunas prendas de ropa que no sean de segunda mano, disponer de libros adecuados para su edad, o poder participar en actividades escolares que cuesten dinero, como por ejemplo excursiones (ver tabla).

## Indicadores de privación material para la población infantil. EU-SILC 2009-2014.

---

→ *Específicos de infancia (El hogar se puede permitir...):*

1. Ropa nueva (que no sea de segunda mano).
2. Dos pares de zapatos adecuados (o un par adecuado para la época del año).
3. Fruta fresca y verduras al menos una vez al día.
4. Al menos una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al día.
5. Libros adecuados para su edad.
6. Equipos de ocio al aire libre (bicicletas, patines, etc.).
7. Juguetes que se puedan utilizar dentro de la vivienda.
8. Actividades de ocio (deporte, tocar un instrumento, organizaciones juveniles, etc.).
9. Celebrar las ocasiones especiales (cumpleaños, acontecimientos religiosos, etc.).
10. Reunirse con sus amigos para jugar e invitar a tomar algo.
11. Vacaciones una semana al año.
12. Participan en los viajes y acontecimientos escolares por los que hay que pagar.

→ *A nivel de hogar:*

13. Mantener vivienda a una temperatura adecuada durante los meses fríos.
  14. Sustituir los muebles estropeados o viejos.
  15. Coche en el hogar.
  16. Internet en el hogar.
  17. Retrasos con los pagos.
-

**“Otra manera de medir la pobreza es pensar en términos de carencia material: la incapacidad de adquirir determinados bienes o servicios como alimentos, ropa adecuada o, durante el invierno, la posibilidad de mantener la casa suficientemente caliente.”**

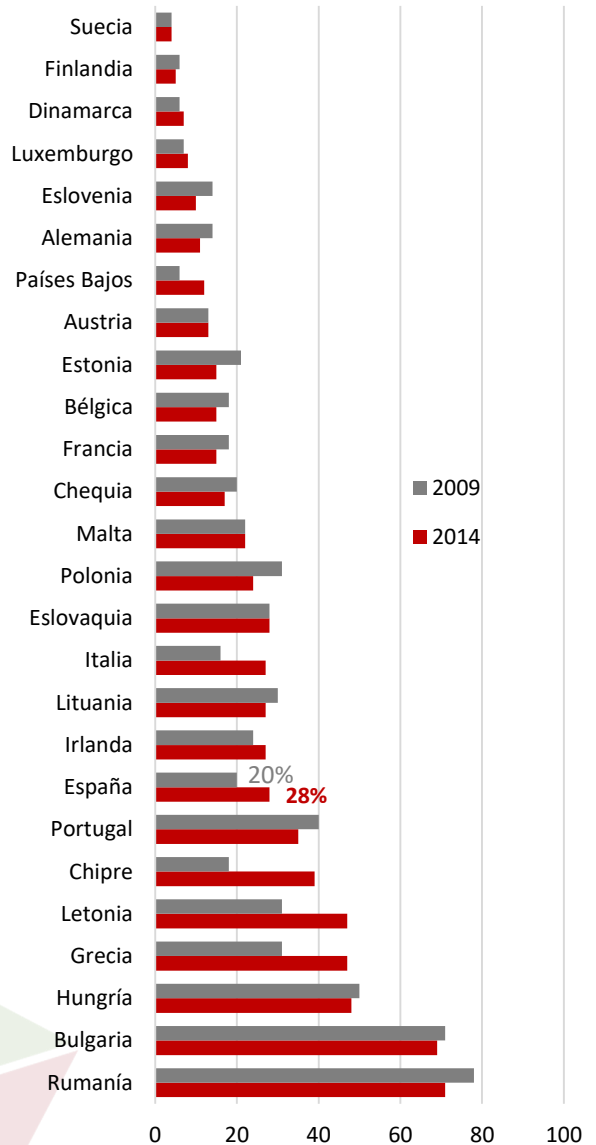
**EVOLUCIÓN DE LA PRIVACIÓN MATERIAL INFANTIL DURANTE LA CRISIS EN LA UNIÓN EUROPEA**

La privación material infantil ha tenido una evolución distinta durante la crisis en los diferentes Estados Miembros de la Unión Europea. El gráfico muestra el porcentaje de niños y niñas en cada país europeo que carecen de tres o más de los 17 ítems incluidos en este índice en 2009 y 2014, los dos años para los que hay datos disponibles sobre privación infantil en la Encuesta Europea de Ingresos y Condiciones de Vida (EU-SILC).

Hay varios elementos a destacar en el gráfico anterior. El primero es que la privación infantil es más común en países con un Producto Interior Bruto (PIB) menor, como Rumania y Bulgaria, que en economías más ricas. Por otra parte, los países nórdicos, que se caracterizan por un alto PIB per cápita, altas tasas de ocupación y un Estado de bienestar generoso, registran los niveles de privación infantil más bajos.

El segundo, y más interesante, es que la privación infantil no aumentó durante los años de la crisis en la mayoría de los

Privación material infantil (%)



Fuente: Guio et al., 2017 EU-SILC.

países. Es decir, la destrucción de empleo y las medidas de austeridad no resultaron necesariamente en un empeoramiento de las condiciones materiales de vida de la infancia en todas partes. De hecho, en algunos países como Polonia, Estonia y Portugal, las tasas de privación material infantil se redujeron en lugar de aumentar durante la recesión económica, como sí ocurrió en el caso español.

### LA IMPORTANCIA DEL DISEÑO DEL SISTEMA DE PROTECCIÓN SOCIAL: LA EXCEPCIÓN DE PORTUGAL EN EL SUR DE EUROPA

El gráfico anterior muestra como los países del sur de Europa presentan tasas de privación material infantil relativamente altas en el contexto europeo. Esto se debe, en gran medida, a que estos países tienen sistemas [de protección a la infancia](#) que se encuentran todavía lejos del ideal europeo (universal o universal focalizado): son selectivos en cuanto a la elegibilidad, y focalizados en cuanto a la asignación de recursos.

Portugal, sin embargo, es uno de los países que logró reducir la privación material infantil durante los años de la crisis, convirtiéndose en una excepción en el sur de Europa. El caso de Portugal contrasta especialmente con el de España, donde la proporción de niños y niñas que experimentaban privación material aumentó en 8 puntos porcentuales entre 2009 y 2014, un aumento relativo del 40%. Italia experimentó también un incremento de 11 puntos, y países como Grecia y Chipre experimentaron incrementos todavía superiores, de entre 16 y 21 puntos porcentuales.

¿Qué hizo Portugal para conseguir reducir la privación material infantil en un contexto de crisis?

- Factores contextuales más favorables: La pérdida de empleo en Portugal durante la crisis no fue tan fuerte como en otros países del sur de Europa. Sin embargo, sabemos que la recuperación del empleo en países del sur de Europa, por sí sola, no suele ser suficiente para explicar el descenso de la privación material infantil (2).

### **“Portugal es uno de los países que logró reducir la privación material infantil durante los años de la crisis, convirtiéndose en una excepción en el sur de Europa.”**

- La respuesta a nuestra pregunta se encuentra en gran medida en el diseño del sistema de protección social:

- Más generoso: El sistema de protección portugués es más generoso con las familias en relación a otros países del sur de Europa, y el gobierno portugués tomó la decisión de proteger a la infancia durante la recesión aumentando las prestaciones por hijo a cargo. Las ayudas a familias con hijos pasaron a representar algo más del 0.5% de su PIB, convirtiéndose en las más generosas del sur de Europa (aunque estas ayudas permanecen muy por detrás de la media europea).

España, por el contrario, tenía el gasto más bajo en transferencias a la infancia como porcentaje del PIB de toda la Unión durante la crisis (menos del 0,3% de su PIB). Así, las transferencias y ayudas públicas en Portugal benefician a la infancia en mayor medida que en el caso español, donde el gasto social, además de ser comparativamente bajo, beneficia sobre todo a los mayores. La existencia de un sistema más volcado en proteger a la infancia,

(2) OIT (2019) *Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. Tendencias 2019*. Ginebra: OIT.

que además se reforzó durante la recesión, explica que con niveles similares de gasto social, la privación material de los y las menores se redujera en Portugal mientras aumentaba en otros países de su entorno.

- Más eficaz: Portugal ha focalizado más su intervención en las familias con menos recursos, mientras que España lo ha hecho en la dirección contraria, principalmente porque [ha otorgado un mayor peso a los beneficios fiscales](#). De hecho, de acuerdo con la evidencia disponible (2), Portugal es uno de los cinco países de la Unión Europea que mejor focalizaron sus políticas de apoyo a la infancia en los hogares más vulnerables durante la crisis, y España uno de los que peor lo hicieron.

**“Portugal ha focalizado más su intervención en las familias con menos recursos, mientras que España lo ha hecho en la dirección contraria, principalmente porque ha otorgado un mayor peso a los beneficios fiscales.”**

### CONCLUSIÓN

Cada vez disponemos de más evidencia que avala la capacidad potencial de las prestaciones por hijo a cargo para reducir la pobreza infantil (sea monetaria, o adopte la forma de privación material). El descenso de la privación material infantil en Portugal sugiere, además, que las familias invierten los recursos adicionales que reciben vía prestaciones en sus hijos e hijas, protegiéndolos así de las peores consecuencias de los ciclos económicos adversos como las experimentadas durante la reciente crisis.

(2) Ver Van Lancker, W. y N. Van Mechelen (2015) “Universalism under siege? Exploring the association between targeting, child benefits and child poverty across 26 countries” *Social Science Research* 50: 60-75.